

- Beslissing van de disciplinaire commissie in de Zaak onsportief gedrag en paard onvriendelijke handelingen (05/03/2024) 3.1 De Disciplinaire Commissie legt beklaagde een schorsing op van 6 maanden met uitstel van tenuitvoerlegging van 5 maanden voor een duur van twee jaar, de effectieve schorsing van één maand gaat in op 6 maart 2024 om 0 uur. 3.2 De Commissie legt de beklaagde verder een geldboete op van vijfhonderd (500) euro waarvan 100 euro effectief en vierhonderd (400) euro met uitstel van tenuitvoerlegging gedurende twee jaar. 3.3 De kosten van deze procedure, begroot op een forfait van 250 euro, worden ten laste van de beklaagde gelegd. De Disciplinaire Commissie beveelt de publicatie van deze beslissing, met weglating van de naam van de beklaagde en de plaats en datum van de feiten, in de officiële publicatie van de KBRSF, conform art. 146.1.3 van het reglement.

- Disciplinaire Commissie van de Koninklijke Belgische Ruitersport Federatie, afgekort KBRSF, Nederlandse kamer, in de zaak van:

[Beklaagde], wonende te [adres]

1. De procedure

Beklaagde werd opgeroepen door de Administrative Director van de KBRSF om te verschijnen voor de openbare zitting van de Disciplinaire Commissie op dinsdag 27 mei 2025 om 19 uur. De zaak is een gevolg van een klacht van een dressuuramazone (de klaagster).

De beklaagde is verschenen op de zitting en er is een onderzoek gedaan naar de grond van de zaak.

De Federale Procureur is gehoord in zijn vordering en de beklaagde heeft zich verdedigd. Vervolgens heeft de Commissie de zaak in beraad genomen en is na beraadslaging tot de hiernavolgende uitspraak gekomen.

2. De bespreking van de zaak

De beklaagde was als “steward” op [datum] 2025 aanwezig op een dressuurwedstrijd in [plaats] (Vlaanderen) en ruiters waren zich klaar aan het maken voor een dressuurproef.

Een van deze deelnemers maakte in haar klacht bezwaren dat de beklaagde een foto en/of video-opname had genomen van haarzelf te paard en dat hij haar

brutaal had aangesproken. Volgens de klaagster is de beklaagde “erop uit ruzie te maken” met de ruiters.

Beklaagde bevestigt dat hij, na herhaalde waarschuwingen omtrent de wijze van losrijden (neus tegen de borst), een foto heeft genomen. Beklaagde bevestigt verder dat bedoelde foto uiteindelijk niet aan de wedstrijdjury werd overgemaakt en dat bedoelde foto werd verwijderd. Het verdere verloop van de opwarming en de dressuurproef verliep normaal zonder verdere incidenten.

Beklaagde houdt voor dat hij als steward een officiële functie vervulde bij deze wedstrijd en, conform het Nationaal Reglement Dressuur 2025 (artikel 422 2.6), zijn taak erin bestaat “de reglementen te doen naleven, de opwarming en het losrijden te superviseren [...]”. Hij dient o.a. ook toe te zien op het welzijn van de paarden.

Beklaagde verwijst verder in het bijzonder naar het Paardensport Vlaanderen Dressuurreglement 2025 (artikel 3.4.3, 7de alinea) dat bepaalt als volgt: “Officials mogen combinaties filmen en beelden mogen gebruikt worden als bewijsmateriaal. Echter dient de official te melden aan de ruiter dat deze persoon gefilmd werd. Dit beeldmateriaal kan door de official gedeeld worden met de dressuurcommissie. Deze beelden mogen niet getoond worden op social media.”

Conform de toepasselijke reglementen, die gelden voor elke ruiter die zich inschrijft voor een Paardensport Vlaanderen-wedstrijd, is het een steward toegestaan een foto of beeldmateriaal te maken. Dit moet beperkt zijn tot de gebeurlijke rol die hij vervult als steward en dit mag enkel gebeuren om de wedstrijdjury te informeren. Dit fotomateriaal mag voor geen andere doeleinden worden gebruikt. De ruiters kunnen zich hiertegen niet verzetten.

Hierom is de Commissie van oordeel dat de beklaagde, in de omstandigheden zoals hierboven uiteengezet, bij de uitoefening van zijn taak als steward geen inbreuk heeft gepleegd op de toepasselijke reglementen door het maken van een foto van de klaagster.

Of de beklaagde brutaal en onnodig hard is opgetreden of brutaal heeft geroepen tegen de klaagster is niet aangetoond. Het standpunt van de klaagster wordt betwist door de beklaagde.

Er is enerzijds wel een verklaring van mevrouw [naam] die de klaagster bijtrad, doch anderzijds is er een andere getuige, dhr. [naam], die verklaart dat door de beklaagde correct is opgetreden.

Er is m.a.w. gereede twijfel hieromtrent die de beklaagde ten goede komt. Ook in disciplinaire zaken geldt het adagium “in dubio pro reo”.

Of de beklaagde bij zijn bemerkingen aan het adres van de beklaagde de normen van hetgeen acceptabel en fatsoenlijk zou zijn geweest al of niet heeft overschreden is onzeker.

De Commissie ziet in deze mondelinge tussenkomst van de beklaagde evenmin een feit dat zou kunnen leiden tot een disciplinaire sanctie.

3. Beslissing

De Disciplinaire Commissie spreekt beklaagde vrij, beveelt de publicatie van deze beslissing met weglating van de namen van klaagster en beklaagde, en verder met weglating van de datum en plaats van de feiten, in de officiële publicatie van de KBRSF conform artikel 146.1.3 van het reglement.